



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
DANYCH OSOBOWYCH**
Mirosław Wróblewski

Warszawa, dnia marca 2024 r.

sygn. akt III OSK 6133/21
dot. DS.523.2298.2020

Naczelnny Sąd Administracyjny
Wydział III
ul. Boduena 3/5
00-011 Warszawa

Skarżący:

Prezes
Urzędu Ochrony Danych Osobowych
ul. Stawki 2
00-193 Warszawa

Strona przeciwna:

Rzecznik Praw Obywatelskich
Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich
al. Solidarności 77
00-090 Warszawa

Pismo procesowe Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych

Działając na podstawie art. 60 w zw. z art. 193 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 1634 ze zm.), Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych, zwany dalej Prezesem UODO, niniejszym cofa skargę kasacyjną Prezesa UODO z dnia 24 czerwca 2021 r. od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, zwanego dalej również WSA, z dnia 23 kwietnia 2021 r. (sygn. akt II SA/Wa 1750/20), uchylającego postanowienie Prezesa UODO z dnia 7 lipca 2020 r. (sygn. akt DS.523.2298.2020.WP.AB) w przedmiocie odmowy wszczęcia postępowania i wnosi o umorzenie postępowania w niniejszej sprawie.

Uzasadnienie

Prezes UODO w dniu 24 czerwca 2021 r. złożył skargę kasacyjną od ww. wyroku WSA z dnia 23 kwietnia 2021 r. Niemniej jednak, w dniu 13 marca 2024 r. zapadł wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego (sygn. akt II OSK 1630/21), wobec którego, w ocenie Prezesa UODO, cofnięcie niniejszej skargi jest uzasadnione. W dniu 13 marca 2024 r. bowiem Naczelny Sąd Administracyjny rozpatrując skargę kasacyjną Poczty Polskiej S.A. od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 26 lutego 2021 r. (sygn. akt II SA/Wa 1817/20) oddalił przedmiotową skargę, wskutek czego ww. wyrok WSA z dnia 26 lutego 2021 r. stał się prawomocny.

Natomiast w ww. wyroku z dnia 26 lutego 2021 r., w sprawie ze skargi Rzecznika Praw Obywatelskich na czynność Ministra Cyfryzacji z dnia 22 kwietnia 2020 r. w przedmiocie udostępnienia spółce Poczta Polska S.A. danych osobowych z Rejestru PESEL, WSA stwierdził bezskuteczność czynności z dnia 22 kwietnia 2020 r., polegającej na udostępnieniu spółce Poczta Polska S.A. danych osobowych z Rejestru PESEL, dotyczących żyjących obywateli polskich, którzy uzyskali pełnoletność dnia 10 maja 2020 r. i których krajem zamieszkania jest Polska, albowiem została ona wydana z naruszeniem przepisów prawa, obowiązujących w dacie jej dokonania. W uzasadnieniu ww. wyroku z dnia 26 lutego 2021 r. WSA stwierdził w szczególności, że zaskarżona czynność jest wadliwa albowiem została podjęta z naruszeniem przez Ministra Cyfryzacji art. 99 ustawy z dnia 16 kwietnia 2020 r. o szczególnych instrumentach wsparcia w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2 (Dz. U. z 2023 r. poz. 201 ze zm.), zwanej dalej u.s.i.w., polegającym na udostępnieniu Poczcie Polskiej S.A. danych z rejestru PESEL w sytuacji, w której wbrew wymaganom ww. przepisu brak było podstaw do uznania, iż dane te były potrzebne Poczcie Polskiej S.A. do zadeklarowanej przez nią we wniosku realizacji zadań związanych z organizacją wyborów Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej. W dacie dokonania zaskarżonej czynności przez Ministra Cyfryzacji (tj. w dniu 22 kwietnia 2020 r.) Poczcie Polskiej S.A. nie przysługiwały bowiem żadne własne kompetencje w zakresie organizacji wyborów Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, do wykonania których potrzebne były udostępnione przez Ministra dane. Jednocześnie na żadnym etapie sprawy Poczta Polska S.A. nie powoływała się na fakt, a przede wszystkim nie wykazała, że udostępnione dane miałyby mu być potrzebne (stosownie do przewidzianej w przepisie alternatywy) w celu wykonania innych obowiązków nałożonych przez organy administracji rządowej. Ponadto w ww. wyroku z dnia 26 lutego 2021 r. WSA wskazał cyt.: „(...) Organ {Minister Cyfryzacji}, do którego wpłynął wniosek Uczestnika {Poczty Polskiej S.A.} o udostępnienie na podstawie art.99 u.s.i.w. danych z rejestru PESEL, potrzebnych do realizacji zadań związanych z organizacją wyborów Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej bądź w celu wykonania innych obowiązków nałożonych przez organy administracji rządowej, winien był stwierdzić w oparciu o obowiązujące ustawodawstwo, że: 1) Uczestnikowi nie przysługują żadne kompetencje [zadania] w zakresie organizacji wyborów Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, do realizacji których niezbędne byłoby udostępnienie ww. danych, 2) na Uczestnika nie zostały nałożone żadne inne obowiązki, które takiego udostępnienia by wymagały. Oznacza to, że ustawowe przesłanki do udostępnienia Uczestnikowi danych z rejestru PESEL, przewidziane w art.99 u.s.i.w., nie zostały spełnione (...)”.

W kontekście powyższego Prezes UODO nie może podtrzymać stanowiska zaprezentowanego tak w zaskarżonym postanowieniu z dnia 7 lipca 2020 r. (sygn. akt DS.523.2298.2020.WP.AB), jak i w skardze kasacyjnej, gdzie wskazano, że z uwagi na istniejące w obrocie prawnym, w czasie przekazywania danych osobowych z rejestru PESEL, rozstrzygnięcie Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 kwietnia 2020 r., nakładające na Poczta Polską S.A. obowiązek, o którym mowa w art. 99 ustawy u.s.i.w., dla realizacji którego potrzebne jest pozyskanie danych osobowych przez operatora pocztowego, istniała podstawa prawna do udostępnienia tych danych operatorowi pocztowemu i pozyskanie danych osobowych przez Poczta Polską S.A. miało oparcie w art. 6 ust. 1 lit. c) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 4.05.2016, str. 1, Dz. Urz. UE L 127 z 23.05.2018, str. 2 oraz Dz. Urz. UE L 74 z 4.03.2021, str. 35) w zw. z art. 99 ustawy u.s.i.w., jako będące wynikiem wykonania obowiązku jednoznacznie określonego w przepisach prawa.

Tym samym Prezes UODO wnosi, jak na wstępie.

W załączeniu:

- 2 odpisy pisma procesowego